

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/200
KARAR NO : 2021/153
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Erzincan Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne bağlı Erzincan Yurdunda 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında sürekli işçi (güvenlik görevlisi) olarak çalışmakta olan davacı tarafından, ekinin tedavisi gördüğü Samsun line naklen atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin idarenin iptali istemiyle açılan davanın ADL YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : G.A.
Vekili : Av. S.K.
Davalı : Gençlik ve Spor Bakanlığı
Vekili : Av. G.B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 08/07/2014 tarihinden itibaren davalı kurumun Erzincan İl Müdürlüğünde güvenlik görevlisi olarak çalıştığını, ekinin Türk Silahlı Kuvvetlerinde jandarma uzman çavuş olarak görev yaptığını, ancak ekinin bağırsak kanserine yakalandığını, Erzincan Mengücek Etilim ve Araştırma Hastanesinde ameliyat olduğunu, daha sonra bağırsak tümör parçasının kesin teşhis için Trabzon Teknik Üniversitesi laboratuvarına gönderildiğini ancak burada teşhis edilemediği için bu defa Samsun On Dokuz Mayıs Üniversitesine sevk yapıldığını ve burada B hücreli Lenfoması teşhis konularak ilaç tedavisine devam edilmesine karar verildiğini, Erzincan Etilim ve Araştırma Hastanesi Sağlık Kurulu tarafından da yüzde 89 engelli raporu verildiğini, ekinin gerekli sağlık sorunlarından dolayı tedavisinin Samsun On Dokuz Mayıs Üniversitesi Hastanesinde devam etmesi ve gerekse TSK'daki zorunlu tayin döneminin gelmesi nedenleri ile müvekkilinin asker olan ekinin Samsun line tayin edildiğini, bu nedenle davalı kurumda çalışan müvekkilinin, ekinin bulunduğu Samsun line naklen atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 16/01/2019 tarih ve E.35640 sayılı davalı idare işleminin hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLIK MAHKEMESİNİN KARAR YERİNDE GÖRÜLMESİ
A. İdari Yargıda

2. Erzincan dare Mahkemesinin 28/03/2019 tarihli ve E.2019/214, K.2019/426 sayılı dosyasında, davacının sürekli işçi kadrosunda 4857 sayılı Kanunu kapsamında işçi olarak çalıştığı, yine UYAP ortamında yapılan ara tırmada kamu çalışmanı olarak de il SSK çalışmanı olarak görüldü ü anlaşıldı ından dava konusu naklen atama isteminin reddine ilişkin i lemin iptali talebinin görüm ve çözümünde Mahkemelerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a. maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar verilmi , bu karara kar ı davacı vekili istinaf isteminde bulunmu tur.

3. Erzurum Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 12/07/2019 tarihli ve E.2019/1083, K.2019/1305 sayılı dosyasında, olayda; uyu mazlı ın esasının iş akdinden kaynaklanmadı ı, idarenin tek taraflı bir şekilde idare hukuku kural ve ilkeleri çerçevesinde kamu gücüne dayanarak tesis etti i atama işleminin do du u sabit olup, idarenin üstün hak ve yetkileri çerçevesinde yapılan işlemlerden do an uyu mazlıkların görüm ve çözümünün de idari yargının görevi içerisinde bulundu u anlaşıldı ından, 2577 sayılı Yasa'nın 2/1 -b. maddesi kapsamında bakılan davanın görüm ve çözüm yerinin idari yargı oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, istinaf başvurusunun kabulüne, mahkeme kararının kaldırılmasına karar verilmi tir.

4. Erzincan dare Mahkemesinin 26/12/2019 tarihli ve E.2019/983, K.2019/1750 sayılı dosyasında, davalı idare bünyesinde Kanunu hükümlerine tabi sürekli işçi olarak görev yapan davacının Samsun line naklen atanmak istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemlerden kaynaklanan uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargının görevinde oldu u gerekçesiyle; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca davanın görev yönünden reddine, 6100 sayılı Kanununun 323 ve 331. maddeleri uyarınca davaya görevli ve yetkili Mahkemede devam edilmesi halinde yargılama giderlerine o Mahkemece hüküm kurulaca ı göz önüne alınarak bu amaçla yargılama giderleri ile vekalet ücretine hükmedilmemesine ancak davaya devam edilmemesi halinde a a ıda ayrıntısı gösterilen 644,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmemesine karar verilmi , bu karara kar ı davacı ve davalı vekili istinaf isteminde bulunmu tur.

5. Erzurum Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 10/09/2020 tarihli ve E.2020/466, K.2020/446 sayılı dosyasında, dava dosyasının incelenmesinden savunmanın verilerek davacıya tebli edildi inin görüldü ü ve Erzincan dare Mahkemesi tarafından yapılan inceleme sonucunda "*davanın görev yönünden reddine*" karar verildi i, dolayısıyla, kararın verildi i 26/12/2019 tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı idarenin vekalet ücretine hak kazandı ı, buna rağmen kararda idare lehine vekalet ücretine hükmedilmedi i görüldü ünden, bu haliyle istinafa konu kararın vekalet ücretine hükmedilmemesine dair kısmında usul hükümlerine uygunluk bulunmadı ı sonucuna ula ıldı ı gerekçesiyle, davacının istinaf başvurusunun reddine, davalı Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın vekalet ücreti yönünden yaptığı istinaf başvurusunun kabulüne, Erzincan dare Mahkemesi kararının Gençlik ve Spor Bakanlığı lehine vekalet ücretine hükmedilmemesine ilişkin kısmının kaldırılmasına kesin olarak karar verilmi tir.

6. Davacı vekili bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmı tur.

B. Adli Yargıda

7. Ankara 19. Mahkemesinin 01/12/2020 tarihli ve E.2020/449, K.2020/412 sayılı dosyasında, Mahkemelerinin görev alanına, Kanunu'ndan do an uyu mazlıklar girmekte olup, dava konusu tayin talebi ile ilgili olarak Kanunu'nda bir düzenlemenin

mevcut olmadı ı; öte yandan tayin talebinin reddine ili kin davalı i leminin idari bir i lem oldu u; dava konusu uyu mazlı ın dare Mahkemelerinde görülerek çözüme kavu turulması gerekti i; olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurmak gerekti i kanaatine varıldı ı gerekçesiyle, mahkemelerinin görevsizli ine karar verilmi , bu karar kesinle mi tir.

Davacı vekili adli ve idari yargı yerleri arasında olu tu unu önesürdü ü olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle dilekçe vermi tir.

III. LG L HUKUK

8. Anayasanın 128. maddesi öyledir:

“Devletin, kamu iktisadi te ebbüsleri ve di er kamu tüzelki ilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdi i asli ve sürekli görevler, memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görülür.

Memurların ve di er kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve di er özlük i leri kanunla düzenlenir...”

9. 24/12/2017 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 696 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 127. maddesi ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen Geçici 23. maddesi öyledir:

"5018 sayılı Kanuna ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri (M T Müste arlı ı hariç) ile bunlara ba lı döner sermayeli kurulu lar, bu Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı listede yer alan idarelerin merkez ve ta ra te kilatlarında; ödemeleri merkezi yönetim., sosyal güvenlik kurumu, fon, kefalet sandı ı, yatırım izleme ve koordinasyon ba kanlı ı, gençlik hizmetleri ve spor il müdürlü ü bütçelerinden veya döner sermaye bütçelerinden, anılan liste kapsamındaki di er idareler için ise kendi bütçelerinden kar ılanan 4734 sayılı kanun ve di er mevzuattaki hükümler uyarınca personel çalı tırılmasına dayalı hizmet alım sözleşme leri kapsamında yükleniciler tarafından 4/12/2017 tarihi itibarıyla çalı tırılmakta olanlar;

a)657 sayılı Kanununun 48 inci maddesinin (A) bendinin (1), (4), (5), (6), (7) ve (8) numaralı alt bentlerinde belirtilen artları ta ımak,

b)Herhangi bir sosyal güvenlik kurumundan emeklilik, ya lılık veya malullük aylı ı almaya hak kazanmamı olmak,

c)Bu kapsamda çalı tırılmalarına ili kin olarak açtıkları davalardan ve/veya icra takiplerinden feragat edece ine dair yazılı beyanda bulunmak,

ç) En son çalı tı ı idare ile daha önce kamu kurum ve kurulu larında alt i veren i çisi olarak çalı tı ı i sözleşme lerinden dolayı bu madde ile tanınan haklar kar ılı nda herhangi bir hak ve alacak talebinde bulunmayaca nı ve bu haklarından feragat etti ine dair yazılı bir sulh sözleşme si yapmayı kabul etti ini yazılı olarak beyan etmek, kaydıyla, bu fıkranın yürürlü e girdi i tarihten itibaren on gün içinde idaresinin hizmet alım sözleşme sinin yapıldı ı birimine, sürekli i çi kadrolarında istihdam edilmek üzere yazılı olarak ba vurabilirler. Ba vuranların artları ta ıyıp ta ımadıklarının tespiti, bu tespite itirazların karara ba lanması, artları ta ıyanların idarelerince belirlenen usul ve esaslara göre yapılacak yazılı ve/veya sözlü ya da uygulamalı sınava alınması, sınav sonuçlarına itirazların karara ba lanması ve sınavda ba arılı olanların kadroya geçirilmesine ili kin süreç bu fıkranın yürürlü e girdi i tarihten itibaren doksan gün içinde idarelerince sonuçlandırılır. ” hükmü ile Kamu Kurumlarında çalı an ta eron i çilerin kadroya alınmasına ili kin düzenleme yapılmı , kapsamı ve artları belirlenmi tir.

10. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "stihdam ekileri" ba lıklı 4. maddesi öyledir:

"(De i ik: 30/5/1974 - KHK-12; De i tirilerek kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.)

Kamu hizmetleri; memurlar, sözle meli personel, geçici personel ve i çiler eliyle gördürülür.

A) Memur:

Mevcut kurulu biçimine bakılmaksızın, Devlet ve di er kamu tüzel ki iliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılır.

Yukarıdaki tanımlananlar dı ndaki kurumlarda genel politika tespiti, ara tırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi i lerde görevli ve yetkili olanlar da memur sayılır.

B) Sözle meli personel:

Kalkınma planı, yıllık program ve i programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, i letilmesi ve i lerli i için art olan, zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici i lerde, Cumhurba kanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde, ihdas edilen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözle me ile çalı tırılmasına karar verilen ve i çi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir.

(Mülga ikinci paragraf: 4/4/2007 - 5620/4 md.)

Ancak, yabancı uyrukluların; tarihi belge ve eski harflerle yazılmış ar iv kayıtlarını de erlendirenlerin mütercimlerin; tercümanların; Millî E itim Bakanlı nda norm kadro sonucu ortaya çıkan ö retmen ihtiyacının kadrolu ö retmen istihdamıyla kapatılmaması hallerinde ö retmenlerin; dava adedinin azlı ı nedeni ile kadrolu avukat istihdamının gerekli olmadığı yerlerde avukatlarını, (...)(2) kadrolu istihdamın mümkün olmadığını hallerde tabip veya uzman tabiplerin; Adli Tıp Müessesesi uzmanlarının; Devlet Konservatuvarları sanatçı ö retim üyelerinin; stanbul Belediyesi Konservatuvarı sanatçılarının; bu Ka-nu-na tâbi ka-mu ida-re-le-rin-de ve dı kurulu larda belirli bazı hizmetlerde çalı tırılacak personelin de zorunlu hallerde sözle me ile istihdamları caizdir.

(Ek paragraf: 4/4/2007 - 5620/4 md.) Sözle meli personel seçiminde uygulanacak sınav ile istisnaları, bunlara ödenebilecek ücretlerin üst sınırları ile verilecek i sonu tazminatı miktarı, kullanılacak izinler, pozisyon unvan ve nitelikleri, sözle me hükümlerine uyulmaması hallerindeki müeyyideler, sözle me fesih halleri, pozisyonların iptali, istihdamına dair hususlar ile sözle me esas ve usulleri Cumhurba kanınca belirlenir. (Ek cümle: 25/6/2009 - 5917/47 md.) Bu ekilde istihdam edilenler, hizmet sözle mesi esaslarına aykırı hareket etmesi nedeniyle kurumlarınca sözle melerinin feshedilmesi veya sözle me dönemi içerisinde Cumhurba kanı kararı ile belirlenen istisnalar hariç sözle meyi tek taraflı feshetmeleri halinde, fesih tarihinden itibaren bir yıl geçmedikçe kurumların sözle meli personel pozisyonlarında istihdam edilemezler.

(Ek paragraf: 20/11/2017-KHK-696/17 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/17 md.) Bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet oldu una Cumhurba kanınca karar verilen görevlerde (...)(1) sözle me ile çalı tırılanlar da bu fıkra kapsamında istihdam edilebilir.

(Ek paragraf: 20/11/2017-KHK-696/17 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/17 md.) Özelle tirme uygulamaları sebebiyle i akitleri kamu veya özel sektör i verenince feshedilen ve 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Özelle tirme Uygulamaları Hakkında Kanun kapsamında di er kamu kurum ve kurulu larına nakil hakkı bulunmayan personel de bu fıkra kapsamında ya lılık veya malullük aylı ı almaya hak kazanıncaya kadar istihdam edilebilir. Bu kapsamda istihdam edileceklerin sayısı, ö renim durumlarına göre çalı ma artları ve bunlara ödenecek ücretler ile di er hususlar Cumhurba kanınca belirlenir.

(Ek fıkra: 5/7/1991 - KHK-433/1 md.; Mülga: 27/12/1991 - KHK-475/11 md.)

C) (Mülga: 20/11/2017 - KHK-696/17 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/17 md.)

D) çiler:

(De i ik birinci cümle: 4/4/2007 - 5620/4 md.) (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler dı nda kalan ve ilgili mevzuatı gere ince tahsis edilen sürekli i çi kadrolarında belirsiz

sürel i sözle meleriyle çalı tırılan sürekli i çiler ile mevsimlik veya kampanya i lerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici i pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli sürel i sözle meleriyle çalı tırılan geçici i çilerdir.Bunlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre;

Olay kısmında belirtildi i üzere, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada; idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle verilmi ve kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip oldu u seçenekler ile verdi i karar bakımından bir de erlendirme yapılması gerekmektedir.

1- 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, "*Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.*

Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ve ceza davalarında ise ayrıca ilgili makamlarca ileri sürülebilir" hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinle mi görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinle mesi halinde, olumsuz görev uyu mazlı ı do mu olacak; hukuk alanında do mu bulunan bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi ise, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

2- 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki "*Adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler."* hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait oldu unu belirten gerekçeli bir karar ile do rudan Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vurma olana ına sahiptir. u kadar ki, ba vuru kararının, görev konusunda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmesine de in i in incelenmesinin ertelenmesi hususunu da ihtiva etmesi gerekir.

Kanun koyucu, 14. maddeye göre hukuk alanında olumsuz görev uyu mazlı ı do ması halinde her iki yargı merciince i ten el çekilmi oldu undan ba vurma iradesini davanın taraflarına bırakmı iken, bu yöntemle nazaran daha kısa zamanda çözüme ula ılmasını amaçladı ı 19. madde ile, daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, i ten el çekmeden do rudan Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vurma olana ını tanıdı tır.

Olayda, adli yargı yerince, öncelikle görevsizlik kararı verilmekle birlikte, bununla yetinilmemi ve görevli merciin belirtilmesi için re'sen Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vurulmasına da karar verilmi tir.

Bu haliyle, Ankara 19. Mahkemesince re'sen yapılan ba vuru, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yöntemle uymamaktadır.

Ancak, adli ve idari yargı yerleri arasında olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, adli yargı dosyasının, davacı vekilinin görev uyu mazlı ının giderilmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi istemine ili kin dilekçesi ile birlikte son görevsizlik

kararını veren Mahkemece Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i; Ba kanlık yazısıyla, idari yargı kararının kesinle me durumunu gösteren onaylı bir örne inin Mahkemesinden istenildi i ve sonuçta usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

12. Raportör-Hakim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

13. Dava, Erzincan Gençlik ve Spor l Müdürlü üne ba lı Erzincan Yurdunda 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında sürekli i çi (güvenlik görevlisi) olarak çalımakta olan davacı tarafından, e inin tedavi gördü ü Samsun line naklen atanma istemiyle yaptı ı ba vurunun reddine ili kin 16/01/2019 tarih ve E.35640 sayılı davalı idare i leminin hukuka aykırı oldu unu ileri sürerek iptali istemiyle açılmış tır.

14. Davalı dare ile davacı arasındaki hukuki ili ki Kanunu'na tabi hizmet sözleşme dayalı olarak kurulmuş bir i hukuku ili kisi niteli ini ta ıldı ndan, davacının isteminin reddedilmesine ili kin dava konusu i lemin, idarenin yetkili organı tarafından i veren sıfatıyla tesis edilmiş bir özel hukuk i lemi oldu u açıktır.

15. Aksine bir dü ünçe, i verenin salt bir kamu kurulu u olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personeli hakkındaki tüm yazılı irade beyanlarının idari i lem niteli inde görülerek, özel hukuk alanına dahil bulunan uyu mazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu do urur.

16. Belirtilen tüm bu hususlara göre ve 5521 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun 1. maddesi ile, Kanunu'na göre i çi sayılan kimselerle i veren veya i veren vekilleri arasında i akdinden veya Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından do an hukuk uyu mazlıklarının çözülmesiyle Mahkemelerinin görevli kılınması olması; daha sonra yürürlü e giren 7306 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesi ile de 4857 sayılı Kanunu'na veya 11/01/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun kinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren **vekilleri** arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına Mahkemelerinin bakacak olması kar ısında, i çi olan davacı ile i vereni arasında i akdinden do an davanın görüm ve çözümünde adli yargı yeri görevli bulunmaktadır.

17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; davanın görüm ve çözümü adli yargı yerinin görevine girdi inden, Ankara 19. Mahkemesinin 01/12/2020 tarihli ve E.2020/449, K.2020/412 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVLİ OLDU UNA,

B. Ankara 19. Mahkemesinin 01/12/2020 tarihli ve E.2020/449, K.2020/412 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde OY BİRLİKLE KESİN OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN